



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) Ref. 72 Pž-6810/2016-2

26-10-2016 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga
i 3479 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 29. 10. 2016 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STELLA DVANAEST d.o.o., OIB 81420266200, Umag, Monterol, Stella Maris br. 19, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1227/15-7 od 27. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1227/15-7 od 27. svibnja 2016. u točkama II., III., IV. i V. izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu, rješenjem poslovni broj St-1227/15-7 od 27. svibnja 2016. odbacio je prijedlog predlagatelja Grada Umaga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom STELLA DVANAEST d.o.o., OIB 81420266200, Umag, Monterol, Stella Maris br. 19, za stečajnog upravitelja imenovao Ivana Gjurašića iz Pule, zaključio je stečajni postupak nad dužnikom te odredio kako će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, dok je jedan vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka, međutim taj je prijedlog odbačen. Kako niti jedan drugi vjerovnik nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod

dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo kako nisu ispunjenje pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka. To stoga što dužnik ima u vlasništvu nekretnine iz koje se mogu namiriti tražbine vjerovnika. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 471 dana u iznosu od 2.281,35 kn.

Nakon toga, 14. siječnja 2016. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, dok je prijedlog vjerovnika koji je predložio otvaranje stečaja odbačen, a nitko od drugih vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i

na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Žalbeni navod, da dužnik ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Žalitelju se ukazuje da je, s obzirom na to da je odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a određeno da će se nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu pa je moguće da će se, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastaviti radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 5. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

